

专题策划:中小学校园欺凌综合治理

编者按:随着社会对未成年人身心健康的日益关注,校园欺凌事件成为舆论的焦点。近年来,随着网络技术的进一步发展,校园欺凌的表现形式有了新的变化。国家相关部门针对性地出台了一系列相关的政策文件,强调要加强中小学生学习欺凌综合治理,深入开展防范中小学生学习欺凌的专项治理行动。随着学界对校园欺凌研究的进一步深入,校园欺凌事件的发生场域和参与角色的细分,以及校园欺凌的预防教育,越来越受到学界的重视。因此,本次专题策划的三篇文章,以定量研究的形式,分别探析了乡村寄宿制学校校园欺凌的特点、欺凌旁观者介入行为的心理因素以及小学校园欺凌的预防教育工作。希望以此引发社会及学界对校园欺凌进一步的思考和研究,以增强各方对校园欺凌的预防及治理能力,助力营造良好的校园环境。

乡村寄宿制学校校园欺凌缘何发生

——基于乡村教师视角的质性分析

卢佳勤¹,刘佳^{1,2}

(1.湖州师范学院教师教育学院,浙江湖州313000;2.浙江省乡村教育研究中心,浙江湖州313000)

摘要:采用扎根理论,对乡村寄宿制学校教师进行深入访谈发现:乡村寄宿制学校校园欺凌主要有“以大欺小”式欺凌、“不合群”式欺凌、“拉帮结派”式欺凌、“感情纠葛”式欺凌四种类型,主观意识引起的自身冲动、家校以及受害者的外部纵容、人际交往的直接推动是造成校园欺凌的主要因素。治理乡村寄宿制学校校园欺凌,需要加强教师心理知识培训,关注学生心理健康;注重家校密切交流,减少社会不良风气;提供良好的交友环境,建立正确的择友观。

关键词:乡村寄宿制学校;校园欺凌;类型;原因

中图分类号:G637 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-9303(2021)04-0059-08

收稿日期:2021-05-09

基金项目:2020年度教育部人文社会科学研究青年基金项目“乡村振兴需求下的卓越乡村教师能力素质模型及培养研究”(20YJJCZH093);2021年度浙江省高校重大人文社科攻关计划项目“浙江省城乡教育共同体内教师流动的体制与机制研究”(2021QN009)

作者简介:卢佳勤(1996—),女,浙江湖州人,湖州师范学院2019级硕士研究生,研究方向:小学教育。

刘佳(1988—),男,湖北监利人,教育学博士,湖州师范学院校聘副教授,浙江省乡村教育研究中心副主任,硕士生导师,研究方向:教师教育。

近年来,校园欺凌事件频频曝光,引起了社会高度关注。最高人民法院发布的《校园暴力司法大数据专题报告》显示,2017年,全国发生了近800起校园欺凌事件^[1]。为了遏制此类事件的发生,教育部积极会同有关部门出台学生欺凌防治的政策文件。2017年底,教育部等十一部门联合印发《加强中小学生欺凌综合治理方案》,在建立完善的校园欺凌及校园暴力事件反馈举报机制等方面作出了明确规定。2018年4月,教育部印发《关于开展中小学生欺凌防治落实年行动的通知》,以促进中小学生欺凌防治工作取得明显成效。多种防治措施的实施,使校园欺凌在一定程度上得到改善,但总体而言,这类问题并没有得到妥善解决。例如,2019年1月4日,清河挥公实验中学12岁女生遭室友殴打^[2]。2020年7月12日,陕西一所全寄宿制学校内,1名小学生遭4名男生欺凌^[3]。调查显示,乡村寄宿制学校中的欺凌水平高于城市中小学校,更远超国际平均水平^[4]。在欺凌事件中,无论是欺凌者还是被欺凌者,农村留守儿童所占比重都较大^[5]。民政部2018年留守儿童数据显示,我国留守儿童数量达697万人,而在乡村寄宿制学校中,留守儿童占大多数。由于隔代教育、亲情缺位等因素,留守儿童的心理更为敏感、脆弱,在校园欺凌中可能受到的身心伤害更大。因此,乡村寄宿制学校校园欺凌的治理问题亟须得到广泛关注。探究校园欺凌的发生机制是治理乡村寄宿制学校校园欺凌的关键。乡村寄宿制学校存在着哪些欺凌现象,这些欺凌现象又是如何发生的,何种原因导致了校园欺凌频发,对于这一系列问题的关注与研究可以进一步防范和遏制乡村寄宿制学校校园欺凌事件发生,切实保护乡村青少年的身心健康。乡村教师与学生、家长、学校均存在密切的联系,是校园欺凌事件中最重要的见证者和协调者。鉴于此,本文主要从乡村教师的视角探究乡村寄宿制学校校园欺凌的发生机制,并提出相关对策建议。

一、文献综述

目前,国内外关于校园欺凌的研究成果较为丰富。20世纪70年代,挪威学者Olweus提出了“欺凌”这一概念,认为校园欺凌是指受欺凌者在某段时间内被一个或多个学生有意地、反复地或持续地施以负面行为,导致受欺凌者身体或者心理遭受某种程度的伤害^[6]。此后,不同领域的学者开始逐步关注校园欺凌的类型与原因,为校园欺凌的治理提供对策。

对于校园欺凌的分类主要基于欺凌形式和欺凌角色两方面。Olweus根据欺凌的形式,将欺凌划分为言语欺凌、身体欺凌、关系欺凌、性欺凌、网络欺凌五类^[7]。Rigby以第三方中介为判断标准,将身体欺凌、言语欺凌归为“直接欺凌”,将关系欺凌归为“间接欺凌”^[8]。张文新等将欺凌分为直接身体欺凌、直接言语欺凌和间接欺凌^[9]。王玉香对农村留守青少年校园欺凌进行调查,根据欺凌行为的表现形式将欺凌类型分为呈现力量型、捍卫尊严型、维系友谊型、争风吃醋型^[10]。依据欺凌角色的不同,Salmivalli等学者将欺凌相关行为人为欺凌者、旁敲侧击者、帮凶、受害者、捍卫者、旁观者六类^[11],Besag将其划分为被动者、挑衅者、共谋者、虚伪者、受害者、欺凌者、焦虑者七类^[12]。依据角色进行分类,较为普遍的方法是将欺凌相关行为分为欺凌者、被欺凌者以及旁观者三类。

20世纪90年代至今,国内外对于校园欺凌的产生原因进行了深入探讨。起因成了该研究领域的关键,并直接制约干预对策的提出^[13]。Olweus, Dodge, Smith, Boulton等多位国外学者对校园欺凌产生原因进行了研究。张文新通过对此类研究的分析,从中总结了四种引起欺凌的原因:在学校中参与竞争、受欺凌者自身特征与他人不同、受儿童自身心理影响、受依恋情感影响^[13]。苏春景等研究者从家庭教育的视角出发,认为引发校园欺凌的主要因素是家庭对儿童基本生存技能的无视以及儿童

心理健康发展所需要的来自家庭的情感温暖和关爱的缺失^[14]。储朝晖立足于实际,提出国内产生校园欺凌的主要原因是成人社会的暴力崇尚、暴力体验,以及现实环境中的不平等对待和层级差距^[15]。除此之外,还有很多学者从社会学、教育学、法学等不同的研究领域对欺凌原因进行探讨。研究显示,校园欺凌成因复杂,法律和政策的完善、社会暴力事件的影响、学校的不作为等都会推动校园欺凌现象的发生。

综上,现有研究对校园欺凌产生的原因做了较为全面的分析。但研究多采用量化分析,针对普遍的青少年群体,对于乡村寄宿制学校的青少年群体研究不多。乡村寄宿制学校的学生群体自身及其家庭环境、校园环境等都具有特殊性,影响因素更加复杂,因而对于校园欺凌发生机制的探究需要更加深入。目前,乡村寄宿制学校到底存在哪些欺凌事件,是哪些因素导致这些欺凌事件的发生,这些问题仍需要进一步分析。当前,寄宿制学校教师兼任宿管一职,对学生的行为有更深入的了解,因而从乡村教师角度探究乡村寄宿制学校校园欺凌的主要原因更具针对性。

二、研究设计

(一) 研究对象与样本选择

为了寻找乡村寄宿制学校校园欺凌的主要

原因,本研究确定了“乡村寄宿制学校校园欺凌是如何造成的?”这一研究问题,并将其细化为:乡村寄宿制学校有哪些常见的校园欺凌事件?这些现象是怎样发生的?

本研究采用滚雪球抽样的方法,以能够为研究问题提供最大信息量的研究对象为目的。之所以选择云南省 W 县作为调研地区,是由于我国西部地区的寄宿率较高,小学寄宿生比例达到 21.1%,初中寄宿生比例高达 67.1%^[16];W 县经济发展较为薄弱,外出务工人员较多,其子女基本在中小学寄宿学校就读,校园欺凌现象较为频繁。笔者首先与 W 县两位教师进行初步交流,在了解相关信息的情况下设计了问卷,在两位教师的协助下分发给 W 县的城乡教师。对回收的 52 份有效问卷分析后发现:如图 1 所示,从发生欺凌的频率看,乡村学校高于城区学校,乡村寄宿制学校略高于城区寄宿制学校;从是否发生欺凌现象看,非寄宿制学校从未发生过欺凌的比例高于寄宿制学校。为深入探究乡村寄宿制学校校园欺凌的原因,笔者又选取了 W 县三所乡村寄宿制学校的 9 位教师进行深入访谈。男教师 3 位:1 位小学教师,2 位中学教师;女教师 6 位:3 位小学教师,3 位中学教师。他们均为年龄在 45 岁以上,教龄在 20 年以上的老教师。

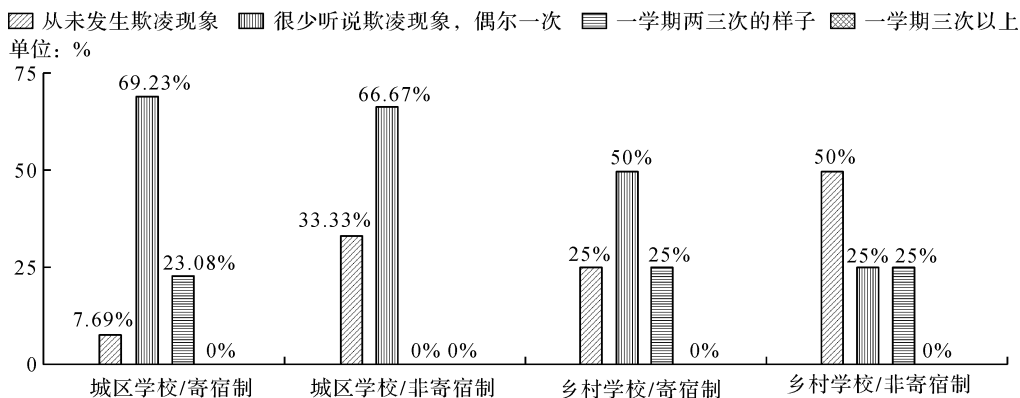


图 1 城区学校与乡村学校校园欺凌发生频率对比

(二) 研究方法

质的研究是指以研究者本人作为研究工具,在自然情境下采用多种资料收集的方式对社会现象进行整体性探究,使用归纳法分析资料和形成理论的研究。归纳法主要采用自下而上的路线,通过研究者与被研究者的互动收集资料,并在原始资料的基础上建立分析类别^[17]。本研究的一对一访谈主要通过电话访谈的形式进行,在征得访谈者同意的情

况下全程录音。将访谈记录进行整理,采用类属型资料分析法对访谈文本进行处理,并将文本资料按照扎根理论的三级编码技术进行逐级编码,即一级编码(开放式登录)、二级编码(关联式登录)、三级编码(核心式登录)^[17]。第一级编码将资料分解;根据编码的相关性进行重新组合,形成10个轴心式编码;在此基础上做进一步提炼,最终形成3个选择式编码。(见表1)

表1 校园欺凌影响因素的三级编码

开放式编码(节选)	轴心式编码	选择式编码
“学生本身行为习惯比较差,比较懒散,上课迟到、不完成作业等,偶尔打架”“这些女孩子从小就比较‘横’,‘看得不’另外一个女孩子”“两个人‘互相不对付’,都是属于一碰就炸的,从平常接触中的小摩擦升级为打架”“很多学生在学习上无法出风头,想在别的地方出风头,如果打输了觉得没必要说,觉得丢脸,一般打赢了才说”	行为习惯 思维方式 自身性格 面子心理	主观冲动
“女生自己可能自尊心比较强吧,有伤也说是自己不小心摔的。后来是实在瞒不住,才说出来的”“家长的思想也有点问题,他们意识不到事情的严重性,怕孩子在外被别人欺负,认为需要有一伙人照应”“第一次老师批评教育,再犯请家长,如果只是随便打打,伤得不严重,一般会给学生机会,如果很严重就会开除以绝后患”	受害者隐瞒 家长思想观念 学校处理方式	外部纵容
“学校转来了一个学生D。这两个人是同一个地方的,所以经常混在一起。D在之前的学校有打架的前科,到了这个学校之后开始拉帮结派,建了QQ群,开始敲诈别人、打架等等”“其实学校里很多事情都是由于谈恋爱引起的,大概有70%”	同伴交往 情感纠纷	人际交往

三、乡村寄宿制学校校园欺凌的主要类型

通过对访谈内容的整理发现,乡村寄宿制学校校园欺凌较多发生于小学高年级阶段与中学阶段。欺凌双方的学业成绩以及自身的行为规范都不太好。欺凌事件发生地以宿舍居多,通常在夜晚熄灯后进行欺凌,其次是操场、走廊等。小学欺凌发生的频率较低,一学期或一年一次,主要以高年级学生指使低年级学生为其做事为主;中学欺凌行为发生的频率较高,欺凌的类型也更为复杂。乡村寄宿制学校欺凌事件中,大多数不是单一的欺凌行为,而是由多种欺凌类型构成的。最常见的有四种类型:“以大欺小”式欺凌、“不合群”式欺凌、“拉帮结派”式欺凌、“感情纠葛”式欺凌。

(一)“以大欺小”式欺凌

“以大欺小”式欺凌在小学高年级阶段主要是通过指使他人为自己做事来达到自己的目的,欺凌者是在肢体力量与话语权方面占据优势的高年级学生。一般以“大同学”指使“小同学”为其洗衣服、倒水、按摩等欺凌现象为主。这些情况通常在放学后回到宿舍或者没老师看管的时候发生,基本上每天都有这类现象,但因为欺凌的情节不严重难以被发现。“以大欺小”式欺凌在中学阶段主要是“以强欺弱”,一般会出现在食堂、厕所、宿舍等地方,强的强迫弱的打饭、跑腿做事或敲诈弱的等。这些欺凌者都是以两人或两人以上的团体为主。受欺凌者如果反抗就会受到威胁,甚至殴打,导致其不敢主动寻求帮助,只能通过远离欺凌者来减少欺凌。

(二)“不合群”式欺凌

“不合群”式欺凌主要以女生为主,多发生在中学阶段。欺凌双方的性格都较为叛逆,彼此的一些行为习惯不一致,人多的一方由于看不惯他人的行为就会产生排他性。平时会出现口舌之争,但更多的是在暗地里搞“小动作”,从语言、行动的排斥上升为肢体欺凌。R 教师提及自己班一些女生“看不得”另外一个女生,晚上熄灯后去对方宿舍殴打该女生,而且多达三次。前面两次有被身边的同学发现,但该女生可能是由于害怕或者自尊心的原因不敢告诉同学或者老师,有伤也说是自己不小心摔的。直到第三次宿管巡查时发现了,再三询问之下她才说出实情。

(三)“拉帮结派”式欺凌

“拉帮结派”式欺凌在男生中普遍存在,双方的冲突常以团体形式发生,涉及学生人数较多,不加以遏制会出现严重的校园暴力。这类团体欺凌的欺凌者很多是受社会上不良青年的影响。有些是被迫进入这些“帮派”,有些是主动加入这些“帮派”。一些平时行为习惯不太好的学生会首先接触这部分青年,在他们的带动下,自己也会私下强迫一些学生加入自己的团体,以保护的名义逐步发展自己的团体,如在网络上建立一些 QQ 群私下拉人。一个学校私下的小团体会有多个,团体成员之间会产生摩擦,进而上升到肢体欺凌。

(四)“感情纠葛”式欺凌

“感情纠葛”式欺凌多见于青春期的男生女生。他们心理不成熟,易冲动。G 教师坦言:“学校里 70% 的事情是由谈恋爱引起的。最常见的就是这个男生喜欢这个女孩子,另一个男孩子也喜欢这个女孩子。虽然女生之间也会有摩擦,但男生居多。反正两个人互相不对付,都是属于一碰就炸的,平常接触中有点小摩擦就会升级,开始打架。”这类欺凌发生的频率很高,小则产生言语冲

突,严重的发生肢体冲突。并且,学生间的冲突往往不会只涉及个人,双方的朋友出于友谊也会加入。随着人数的增加,冲突会愈加难以控制。

四、乡村寄宿制学校校园欺凌何以发生

调查得知,学生性格问题(53.1%)、家庭教育教育理念欠缺(87.5%)、网络暴力(54.8%)、周围不良风气(53.1%)成为校园欺凌产生的主要原因。结合以上 4 种常见的乡村寄宿制学校校园欺凌类型,本文将导致乡村寄宿制学校校园欺凌的主要因素归纳为学生自身的冲动、外部环境的纵容以及人际交往的推动三个方面。

(一)主观冲动:行为、心理等方面难以控制

研究显示,低年级学生更易于服从管理,但随着年级的升高、青春期的临近以及对环境的不断适应,寄宿制小学生越来越喜欢自己做主,不服管理且做事冲动^[18]。调查中,有 53.1% 的教师认为学生自身性格是导致欺凌现象发生的主要原因。Y 教师说:“欺凌者本身行为习惯比较差,学习上也比较懒散,比如上课迟到、不完成作业等。”行为习惯是受周围人或事物的强化后形成的。在与周围环境中的人和事物相互作用的过程中,孩子主要通过模仿学习对人和事物的反应^[19]。儿童处于什么环境就会学习什么行为,而敌对的、进攻性的行为最容易被模仿^[19]。乡村寄宿制学校的学生大多是留守儿童,且有一些来自单亲家庭,或者父母长期不和睦。随着年龄的增长,青少年发生肢体冲突不仅仅是因为一时冲动,面子与自尊心理越来越成为欺凌的主要因素。K 教师表示:“学生在学习上无法出风头,想在别的地方出风头。打架打输了觉得没必要说,认为丢脸,一般打赢了才说。”从对教师的访谈中可以看出,青少年非常注重外界评价与看法,渴望得到周围人的认可。但这些学生在学习上往

往感到挫败,得不到同伴和老师的肯定,心理上得不到满足。随着身体的快速发育,肢体力量得到不断增强,荷尔蒙分泌旺盛,充沛的精力使他们在肢体力量上表现自己以获得认同。

(二) 外部纵容:家校、网络等环境共同影响

环境对人的影响是潜移默化的。在幼年期间,人对环境的影响更为敏感。家庭、学校、网络等如一张互相交织的网围绕在青少年的周围,共同塑造青少年的世界观、人生观、价值观,任何一方出现失误都会对青少年的身心健康产生影响。第一,从家庭环境看,由于W县两年前仍属于国家级贫困县,家长多以外出打工为主,乡村寄宿制学校的留守儿童数量在一半以上,有的甚至达到80%。父母的长期缺位导致孩子正常的交流诉求得不到满足,孩子越来越不愿与父母交流。S教师说:“现在的孩子心里在想什么家长根本不知道,平常也很少见面。学生觉得父母也没有能力帮助他,渐渐地就不说了。”因此,学校里很多受欺凌者常会隐瞒真相,想以此防止受到更严重的欺负。欺凌行为在初期没有得到及时遏制,又会进一步加重施暴者的欺凌心理。除此之外,家长错误的是非观念也为校园欺凌现象的增加起了推波助澜的效果。调查得知,87.5%的教师将校园欺凌的主要原因归为家庭教育的缺失。据Y教师所说,“欺凌者的家长认为孩子在外需要一伙人照应,否则容易受欺负”。这些家庭中的父母本身在社会中处于弱势地位,需要通过与其他群体的交往来满足其归属和爱的需求,支持群体效应达到的心理补偿作用,所以认为孩子在这个群体中拥有一些朋友可以为孩子带来归属感和安全感。第二,从学校环境看,乡村教师的德育培训次数略少于城区教师,只有15.0%的乡村教师得到正式的培训,38.9%的乡村教师认为学校缺乏系统的德育管理体系。对于欺凌事件的处理,乡村学校在多数情况下会采取班主任面谈、联系家长等方式,情节严重的则通过开除

学籍来解决问题,没有系统的管理体系。第三,从网络环境看,虽然城区学生与乡村学生的电子设备拥有量相差不大,但城区学生使用电子设备由家长管控,多用于查阅资料,且部分家长不会为低年级学生配备电子通信工具;乡村寄宿制学生更容易以“方便联系”的借口将电子设备带在身边。因此,在目前网络环境监控不严的情况下,不利于乡村学生形成正确的世界观、人生观、价值观。

(三) 社交推动:同伴、异性等因素加速煽动

社会交往中的主体和客体都是具体的、社会的、现实的人,不是抽象的、孤立的个人^[20]。因此,交往是人与人之间产生联系的必然方式。随着交往的深入,彼此间的行为方式也会更加趋同。相对于城区的学生,乡村学生的交际圈比较窄,学校和村庄是其接触最多的地方。由于学校教师人数少,师生间的交往远远少于学生间的交往。与此同时,虽然青少年的自我意识水平不断增强,但其对是非的判断能力不足,会抗拒教师的管理,对同伴群体的依附性更强,因此在一些具有不良行为的同伴的带领下会逐步染上恶习。Y教师以自己班里的一位学生为例,表示“小C本身行为习惯比较差,但第一个学期只是偶尔打打闹闹。到了第二个学期,学校转来了一个学生D,有打架的前科。两人是老乡,所以经常混在一起,之后开始拉帮结派,建了QQ群,开始敲诈别人、打架等等”。由此可见,小C行为发生改变的直接原因是受同伴行为的影响。虽然小C本身存在一些不良的行为,但并没有直接欺凌他人的现象,在受到同伴影响后才开始有欺凌行为。D在此时充当了一个示范者的角色,小C通过直接学习、模仿和强化而习得这种社会行为^[21]。

除了同伴交往之外,乡村青少年的异性交往从其小学高年级开始普遍发生。学生进入青春期后渴望与异性建立亲密关系,异性的亲密陪伴使他们具有高度的安全感和被信任感,而呵护和

关注也极大地满足了他们的归属和被尊重的需要^[22]。与城区学生相比,乡村寄宿制学校学生生活环境较为单一,文娱活动较少,与异性的交往正好满足其心理需求。因此,在乡村寄宿制学校普遍存在“早恋”行为。但青春期的恋爱容易随外部环境的变化而发生变化,恋爱基础不稳固,学生的心智也不成熟,易引发各种问题^[23]。调查研究也表明,“学校里很多事情都是由于谈恋爱引起的,大概有70%”(G教师)。因而,同伴的不良行为以及不理智的情感问题最终成为乡村寄宿制学校校园欺凌的导火线。

五、对策建议

有效治理乡村寄宿制学校校园欺凌,关键在于找对欺凌产生的原因。通过对多种欺凌类型以及欺凌原因的分析,发现学生自身性格、家校环境以及人际交往三个方面同时对校园欺凌的发生产生影响,建议从以下几个方面采取对策。

(一) 加强教师心理知识培训,关注学生心理健康

青少年身体发育逐步成熟,但心理处于急剧变化中,心理发展水平不太稳定,如果没有得到正确的指导,就容易误入歧途。心理学研究表明,诉说是发泄心理能量、维系身心平衡的重要途径;倾听是走进对方内心世界,实施心理辅导的渠道^[24]。对于乡村寄宿制学校学生来说,由于父母长期缺位,学生遇到问题也不愿与父母沟通,父母也没有时间认真倾听孩子的想法,导致学生心理问题难以被及时发现。而很多寄宿制学校教师同时兼任宿管一职,对学生的生活情况也较为了解,在学校中不仅传授知识,更是充当了家长或者朋友的角色,为有困惑的学生提供帮助。这要求教师拥有足够的心理学知识,才能为学生解答内心的疑惑。然而,目前我国中小学教师心理健康知识掌握不足,了解途径单一,相关教材和教研活

动仍是其了解心理健康教育知识的渠道^[25]。调研发现,乡村寄宿制学校缺乏专业的心理教师,教师无法及时反馈并提供专业的帮助也加重了学生之间欺凌问题的出现。由此可见,乡村寄宿制学校急需专业心理学教师的指导,以帮助学生解决心理问题,促进学生更好地发展。

(二) 注重家校密切交流,减少社会不良风气

有研究者对农村小学的家校沟通状况进行调研发现,能够做到每周或者每月与学校保持固定联系的家长只有38.18%^[26]。在乡村学校,家校联系非常欠缺,特别体现在家长与教师的面对面交流上。教师往往是因为学生在学校犯了错误,需要家长协助处理时才联系家长。这无形中给家长施加了压力,导致家长越来越不愿意主动与教师交流,从而也导致对学生的现状缺乏了解。乡村生活环境相对闭塞,信息获取渠道相对单一,文化基础设施较为落后,再加上村民科学文化水平普遍不高,一些不良行为在乡村盛行。再加上封建迷信因素的影响等,使得一些家长在思想上仍存在问题^[27]。学校是乡村文化的一大支持力量,能够破除乡村陈旧思想,为乡村教育注入活力。因此,乡村寄宿制学校的教师不仅需要与学生家长保持联系,更需要深入乡村,了解整个村庄的整体思想观念。乡村学生以留守儿童居多,父母在外工作,由祖辈进行抚养,教师在与家长联系时要兼顾两方面。与祖辈以面对面交流为主,需要关注学生的日常生活,及时了解学生的生活状态;在与父母交流时,除了借助网络反馈学生的学习情况,同时应告知其学生目前的心理状况,并提供必要的心理学知识。其次,提升村民整体的素质,营造和谐纯正的乡村风气是转变村民思想的关键。学校对于学生的关心和家庭的慰问不应仅仅体现在送“礼”上,更需要关注家长对教育的认识。在乡村的网络覆盖率日益提高的背景下,如何正确利用网络信息是减少欺凌的重要因素,也

是促进网络教育的关键。除了网络监管部门加强监管力度之外,还需要学校以及村委共同助力起到监督作用,减少不良信息干扰。

(三)提供良好的交友环境,建立正确的择友观

环境对人的成长的影响是潜移默化的。学生在耳濡目染中会自然而然地随环境做出改变。处于何种人际环境中,对于学生往往有最直接而具体的影响。对于乡村寄宿制学校学生来说,由于长期与父母分隔两地,亲子关系相对疏远,容易产生孤独感。与同伴以及异性的交往可以带来归属感与安全感。研究表明,亲子关系会直接影响孤独感,而同伴交往在留守儿童的亲子关系与孤独感之间起到部分中介作用,积极的同伴交往也会减少留守儿童的孤独体验^[28]。随着儿童年龄增长,逐渐进入青春期,同伴往往会越来越多地成为“重要他人”,亲密的同伴关系和友谊能较好地满足儿童对安全感、归属和爱以及尊重的需要^[29-30]。因此,乡村寄宿制学校需要为学生创造一个和谐的交友环境,满足学生的心理需求。同时,教师应该积极引导学生慎重择友以及正确选择朋友间的相处模式,为学生处理人际关系提供帮助。

参考文献:

- [1]最高人民法院网.司法大数据专题报告之校园暴力[EB/OL].<http://www.court.gov.cn/fabu-xiangqing-119881.html>.
- [2]郑莉莉.关于清河挥公实验中学校园欺凌事件的情况通报[EB/OL].<http://www.mnw.cn/news/shehui/2108941.html>.
- [3]现代兵器.陕西一小学男生遭遇校园霸凌[EB/OL].<https://www.163.com/dy/article/FHB6OAAE05354IOC.html>.
- [4]陆伟,宋映泉,梁净.农村寄宿制学校中的校园霸凌研究[J].北京师范大学学报(社会科学版),2017(5):5-17.
- [5]常进锋.农村留守儿童校园欺凌的成因与应对[J].长春教育学院学报,2018(10):64-66.
- [6]OLWEUS D. Bullying at School:What We Know and What We Can Do[M]. Oxford:Blackwell,1993:125-127.
- [7]潘虹.中学校园欺凌问题及其成因研究[D].兰州:西北民族大学,2017.
- [8]黄喜珊.青少年问题行为的预防与矫治[M].广州:广东教育出版社,2010(1):36.
- [9]张文新,王益文,鞠玉翠,等.儿童欺负行为的类型及其相关因素[J].心理发展与教育,2001(1):12-17.
- [10]王玉香.农村留守青少年校园欺凌问题的质性研究[J].中国青年研究,2016(12):63-68.
- [11]BESAG V. Bullies and Victims in schools [M]. Buckingham:Open University Press,1989:35-37.
- [12]郭润.初中校园欺凌行为之个案研究[D].兰州:兰州大学,2016.
- [13]张文新,武建芬,程学超.儿童欺侮问题研究综述[J].心理学动态,1999(3):37-42.
- [14]苏春景,徐淑慧,杨虎民.家庭教育视角下中小学校园欺凌成因及对策分析[J].中国教育学刊,2016(11):18-23.
- [15]储朝晖.校园欺凌的中国问题与求解[J].中国教育学刊,2017(12):42-48.
- [16]教育部对十二届全国人大四次会议第1207号建议的答复[EB/OL].http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/xxgk_jyta/jyta_jcys/201610/t20161019_285634.html.
- [17]陈向明.质的研究方法与社会科学研究[M].北京:教育科学出版社,2001:12-20,332-335.
- [18]李亚玲.农村寄宿制小学生人格特征与心理行为问题关系研究[J].平顶山学院学报,2018(6):110-114.
- [19]邱长鹏.学生不良生活习惯与行为的预防与矫正新概念[M].拉萨:西藏人民出版社,2001:7.
- [20]沈洁.社交网站中大学生社会交往现状的调查研究[D].扬州:扬州大学,2014.
- [21]陈义明.初中生人际交往研究——以常州市武进区两所学校为个案[D].上海:华东师范大学,2007.
- [22]杨妍秋.学校社会工作介入流动青少年早恋的研究[D].昆明:云南大学,2013.

(下转第73页)